

ZAPISNIK

sa 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 26. lipnja 2018. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Jasmini Milanović Ružić, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,00 sati prisustvuje njih 14 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Daniel Mohorović (SDP), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU), Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU), i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Vijećnici Željko Ernečić (SDP), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića) opravdali su svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, Jasmina Milanović Ružić, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Iris Škopac, predstavnik TD Vodovod Labin d.o.o., Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Boris Rogić, stručni suradnik Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije, Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin, Mišo Kucelj - voditelji operativnih poslova u Trgovačkom društvu DLS d.o.o. Rijeka, Branko Biočić, Robi Selan, Roberto Matković, Tanja Škopac, Katarina Šoštarčić Perković - predstavnici tiska, Silvana Fable i Kristijan Išić - predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat u 10, 05 sati.

Aktualni sat

Daniel Mohorović (SDP) postavlja dva pitanja, i to:

„1. Kada će se u Dnevnom centru za starije osobe na Marcilnici pored usluge prehrane i boravka, nuditi i usluge održavanja osobne higijene i psihosocijalne rehabilitacije?

Obrazloženje

Na postavljanje ovog pitanja potakli su me nedavno objavljeni podaci prema kojima u Hrvatskoj 9.287 osoba starijih od 65 godina prima socijalnu pomoć. Svaka starija osoba koja udovoljava uvjetima iz Zakona o socijalnoj skrbi, može ostvariti pravo na naknade i usluge u sustavu socijalne skrbi. Prvi korak u tome je da se javi Centru za socijalnu skrb na području svojeg prebivališta ili boravišta, odnosno tamo gdje se u tom trenutku nalazi bez obzira na prebivalište i boravište, ukoliko je u potrebi. Među ostalim pravima (zajamčena minimalna naknada, naknada za troškove stanovanja, troškovi ogrjeva, naknada za osobne potrebe korisnika

smještaja, jednokratna naknada, itd.) ostvaruje i pravo na boravak. Boravak može biti cjelodnevni ili poludnevni, za vrijeme kojeg se osigurava zadovoljavanje životnih potreba korisnika pružanjem usluga prehrane, održavanja osobne higijene, brige o zdravlju, čuvanja, odgoja, njege, radnih aktivnosti, psihosocijalne rehabilitacije, organiziranja slobodnog vremena, organiziranog prijevoza, a ovisno o utvrđenim potrebama i izboru korisnika.

U Labinu je prema Popisu stanovništva iz 2011. godine bilo 3.407 umirovljenika ili 29,3% stanovnika (prema 3.219 umirovljenika u 2001.).

Kapacitet Dnevnog centra za starije osobe Marcilnica je 15 korisnika.

2. Kada se može očekivati saniranje glavne županijske ceste kroz naselje Vinež (Kožlje-poduzetnička zona)

Obrazloženje

Saniranje glavne županijske ceste kroz naselje Vinež nalazi se na Listi prioriteta Vijeća mjesnog odbora Vinež, kao i usporivači, dovršetak ceste prema Marciljanima, proširenje sustava komunalne odvodnje (Viškovići, Ladenci), asfaltiranje prilazne ceste kod kuća Ristić-Begović i obnova sustava vodoopskrbe u području Novih kuća.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara da je Dnevni boravak na Marcilnici dio Doma za starije i nemoćne osobe u Raši, a osnivač te ustanove je Istarska županija i zato se želi više osvrnuti i komentirati Dom koji je u planu izgraditi u Labinu i čiji će osnivač biti Grad Labin, a koji će također imati svoj dnevni boravak kao izvan institucionalni dio Doma i u kojem će, prema kapacitetu, u finalnoj verziji moći biti smješteno i do 20 osoba/korisnika. Ističe dalje da je za svaki nadstandard, kao što je npr. povećanje ukupne njege itd. uvijek i pitanje novca, naime bitno je za ovakav projekt osigurati dodatna financijska sredstva, a već se radi i na tom polju. Prije dva tjedna održana je koordinacija pročelnika za društvene djelatnosti na razini Istarske županije, gdje je prezentiran najavljeni natječaj za projekte sufinancirane iz Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“, a namijenjen je upravo financiranju izgradnje, opremanja i funkcioniranja izvaninstitucionalne skrbi za starije kao što su dnevni boravci u sklopu Domova za starije. Radi se o značajnim sredstvima, koja su s obzirom na ukupni iznos financijske omotnice realno dostižna, te bi služila unapređenju standarda dnevne izvaninstitucionalne skrbi. Grad Labin namjerava u sklopu projekta svog planiranog Doma za starije i nemoćne prijaviti dnevni boravak na taj natječaj, što bi u konačnici omogućilo dobivanje prostornih i ostalih uvjeta za uvođenje dodatnih usluga kao što su održavanje osobne higijene i psihosocijalnu rehabilitaciju korisnika.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na drugo pitanje i kaže da neovisno što se radi o županijskoj cesti, da se razgovaralo sa Županijskom upravom za ceste i postigao se dogovor da se u tijeku 2019. godine u sklopu redovnog održavanja sanira preostali dio glavne županijske ceste kroz naselje Vinež koji do sada nije saniran (Kožlje – poduzetnička zona).

Jasminka Radolović (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) pita:

„1. Na prezentaciji Plana RABAC 2025 Plus koja je upriličena u Rapcu početkom travnja o.g. posebno je izdvojeno sedam aktualnih problema koji su od posebne važnosti za sigurnost građana kao i svih ostalih koji dolaze u Rabac. Svih sedam problema istaknuli su sami građani Rapca djelujući u okviru Mjesnog odbora Rabac.

Navode se redom:

1. Prijedlog je rivu zatvoriti za promet te centar mjesta urediti kao pješačku i zelenu zonu.
2. Rizike povezane s prijevozom i utovarom goriva na rivi značajno smanjiti izgradnjom alternativne pumpne stanice te ograničenjem dopreme goriva samo tijekom noći.
3. Uz buduću cestu Špina – G. Rabac izgraditi barem pješačku stazu širine 70–100 cm kako bi se na siguran način odvojio prolaz pješaka od automobila.

4. Onemogućiti parkiranje na nogostupu ulice Slobode i kažnjavati nepropisno parkiranje.
5. Riješiti kritične prometne točke – spoj ulice Martinuzzi sa ulicom Slobode i spoj ulice G. Rabac s ulicom Slobode.
6. Osigurati nastavak izgradnje pješačke staze u G. Rapcu do kraja 2018. kako bi se tijekom 2020. mogla spojiti s trotoarom rekonstruirane ceste Špina-G. Rabac.
7. Tijekom 2018. godine postaviti javnu rasvjetu u G. Rapcu i barem tako značajno poboljšati sigurnost pješaka.

Također, tom prilikom je zaključeno da je za pripremu i realizaciju svakog redom navedenog problema potrebno formirati **radnu grupu** od predstavnika Grada Labina i Mjesnog odbora Rabac, te vijećnika s područja Rapca.

Međutim, do danas radna grupa nije formirana.

Obzirom na učestale upite građana Rapca i njihova očekivanja da se po tim pitanjima već poduzimaju potrebne aktivnosti, pitanje glasi:

“Zašto do danas nije formirana radna grupa, tim više što su osobe koje bi bile članovi te grupe s područja Mjesnog odbora Rabac, poznate?”

2. Na istoj prezentaciji je pročelnica za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i gradnju informirala građane Rapca da će do kraja travnja svi oni koji su dali primjedbe na Prijedlog UPU RABAC, a koji je na javnoj raspravi bio u ožujku 2017. godine, dobiti pismene odgovore do konca travnja o.g., kao i da će se u tom roku objaviti ponovna javna rasprava.

Međutim, svjedoci smo da to do danas, gotovo tri mjeseca nakon, nije učinjeno.

Očekivanja građana su i po ovom pitanju velika, posebno zbog činjenice da je to rečeno izuzetno velikom broju građana Rapca i to u prisustvu Gradonačelnika Grada Labina, njegovih zamjenika kao i prisutnih vijećnika Grada Labina.

Pitanje glasi:

Da li su u pravu građani Rapca koji su izgubili svaku nadu da će UPU RABAC ikada biti donesen?! A time, i povjerenje u institucije?!

Na postavljena pitanja, traže se pisani odgovori.”

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara da je vezano za sve istaknute probleme na prezentaciji u Rapcu, Grad Labin pokrenuo potrebne radnje u cilju njihovog rješavanja i kada budu bili spremni konkretni prijedlozi rješenja, sazvat će se i radna skupina i sve će se javno prezentirati. Konkretno, što se tiče utovara goriva na rivi, Grad je svjestan problema, razgovaralo se s predstavnicima iz HEP-a, trebao se održati sastanak u Zagrebu koji je odgođen, sastanak će se održati naknadno i tada će se i prezentirati prijedlog rješenja, a prijedlog je da se utovar goriva premjesti u Plomin Luku, već je predložena i lokacija, ali je ta lokacija trenutno u koncesiji HEP-a i zato se to mora dogovorno riješiti s HEP-om.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara na drugo pitanje da su podaci s rokovima davani van temeljem sastanka s izrađivačem plana koji se, na žalost, nije držao zadanih rokova, te ističe da čak tri puta nisu poštovani rokovi. Izrađivač je bio dužan u prijedlog uključiti sve usuglašene i prihvaćene primjedbe građana za što mu se sada odredio drugi rok do petka 29. lipnja 2018. godine, te potom slijedi upućivanje prijedloga UPU naselja Rabac na ponovnu javnu raspravu. Također, u tijeku je i izrada projekta parkirališta iznad Apolla, na potpunom potezu iznad autobusne stanice iznad Apolla prema groblju i dječjem vrtiću i tako će se dobiti dodatna parkirna mjesta na tom dijelu koji je dosta blizu centra Rapca.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) postavlja dva pitanja i to prvo, koje se odnosi na Zakon o grbu, zastavi i himni Republike Hrvatske te zastavi i lenti predsjednika republike hrvatske („Narodne novine RH“, broj 55/90., 26/93. i 29/94.) (u daljnjem tekstu: Zakon), te kaže da je krećući se gradom uočio da sve njegove institucije ne obilježavaju te dane na prikladan način i ne ističu zastavu Republike Hrvatske sukladno članku 11. Zakona. Moli da se utvrdi slijedeće: zašto neka gradska komunalna poduzeća odnosno trgovačka društva ne poštuju citirani Zakon i dostojno ne obilježavaju državne praznike i pita što Gradonačelnik namjerava poduzeti kako bi se spriječile takve situacije u budućnosti. Moli odgovor u pisanom obliku.

Drugim svojim pitanjem pita do koje faze se stiglo sa projektom „Plinifikacija labinštine“ i kada se mogu očekivati prvi konkretniji radovi oko realizacije tog projekta. Kaže da je problematiku plinifikacije inicirao vijećničkim pitanjem još 2015. godine i povratno nije prezentiran nikakav konkretniji pomak. Obećanja koja su davana tijekom otvaranja odoracijske stanice plinskog distributivnog centra Snašići i obećanja bivšeg gradonačelnika da će već na jesen 2014. godine plin stići do prvih potrošača, logično je da se treba zapitati gdje je zapelo u realizaciji obećanog. Naime, tada se baratalo čak i pojedinostima koliko će koštati pojedini priključak, na koji način će se moći plaćati taj priključak i koliko će koštati metar kubni plina. Do današnjeg dana od obećanog dobivanja i priključivanja prvih korisnika još uvijek nemamo informaciju o tijeku i razvoju projekta. Pita da li je projekt plinifikacije Labinštine još uvijek aktualan i kada se očekuje da bi se isti mogao pokrenuti, te zašto se ne provede anketiranje građana o zainteresiranosti za priključivanje na gradski plin. Moli odgovor u pisanom obliku. Posebno još ističe i skreće pozornost na Odluku o komunalnom redu kojom je propisano da građani Labina ne smiju duže od 8 dana držati drva za ogrjev na javnim površinama, a ta su im drva potrebna za loženje u zimskoj sezoni.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara na prvo pitanje i kaže da podržava sve rečeno od strane vijećnika Darka Martinovića i to ne samo zato što je to i zakonska obveza, te kaže da će se napraviti kontrola i dati će se pisano obrazloženje, kao i da će se učiniti sve da se ovakva greška više ne ponovi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, kaže da će se na drugo postavljeno pitanje dati pisani odgovor.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) postavlja dva pitanja:

„Pitanje za direktora 1. Maja Labin d.o.o., gosp. Alen Golja

Prema Direktivama EU, utvrđena je obveza odvajanja biootpada od 2023.g.

S obzirom na naš centar za gospodarenje otpadom (Kaštijun), na području IŽ-e nije potrebno izdvajati biootpad jer se isti obrađuje u samom centru. To znači da nije prihvatljivo odvojeno prikupljanje biootpada sa aspekta ekonomičnosti i učinkovitosti cjelokupnog sustava.

Ovdje se nalazimo u jednoj "pat poziciji" s obzirom da nam prema Direktivama EU već sada nalažu da se pobrinemo za novi sustav gospodarenja otpadom koji podrazumijeva odvojeno prikupljanje otpada, dok se za poslovanje CGO Kaštijun-a to ne isplati.

Ono što želim pitati je slijedeće:

U tijeku su prezentacije i informativne aktivnosti od strane 1. Maja Labin d.o.o.

S obzirom da će se u dogledno vrijeme BIOOTPAD MORATI ODVAJATI, da li ćete već sada građane informirati o važnosti i nužnosti stjecanja tih navika, a pored toga i osigurati im svu potrebnu komunalnu infrastrukturu za odvojeno prikupljanje otpada?

I kao potpitanje bi se nadovezala na slijedeće.

Na Internet stranici 1. Maja nalaze se učestala pitanja i odgovori od kojih je jedno bilo vezano upravo za biootpad, a dio odgovora glasi: "U budućnosti planiramo izgraditi kompostanu na lokaciji Cere, a usporedo s time bi korisnicima omogućili odvojeno prikupljanje biootpada."

Da li ta "budućnost" podrazumijeva krajnji rok koji nam je dan za prilagodbu, ili namjeravate već sada poduzeti određene aktivnosti kako bi se uspješnije prilagodili i pripremili na nove uvjete kojima se moramo prilagoditi?

2. Pitanje za gradonačelnika

Kako su na dnevnom redu točke koje se odnose na Dječji vrtić "Pjerina Verbanac", malo sam se vratila u našu prošlogodišnju kampanju gdje je jedna od naših točaka bila korekcija plaća odgajateljica.

Shodno tome, postavljam pitanje:

Da li planirate, i ako da, kada, svesti plaće odgajateljica na prosjek koji ima većina istarskih gradova ?

Znam da su učinjeni neki mali pomaci, ali oni nisu ni približno toliki da se plaće naših odgajateljica dovedu u rang sa ostalim gradovima u Istri. Da ne govorim o vrijednosti posla koji one obavljaju – taj posao je poput vode. Kad bi se mjerila korisnost vode, vrijednost je nemoguće odrediti, pa joj dajemo neku tržišnu cijenu.

Govorim tu usporedbu, jer nije pravedno da odgajateljice imaju manju plaću od djelatnika primjerice iz 1. Maja Labin d.o.o. ili Vodovoda koji imaju nižu razinu obrazovanja od njihovih. A dobro znamo da je nažalost tako. Opravdanje za to nikako ne može biti razlog da su 1. Maj Labin d.o.o. i Vodovod Labin d.o.o. proizvodne djelatnosti, jer one nisu privatne firme. Stoga molim za korektan i konkretan odgovor, jer ovo je područje u kojem se gradska vlast treba očitovati u kojem smjeru želi da ide i zašto je tome tako već nekoliko desetljeća.“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, odgovara na prvo pitanje da Istarska županija planira ispuniti uvjete ograničenja u vezi odlaganja biorazgradivog komunalnog otpada kroz uspostavu i rad Centra za gospodarenjem otpadom Kaštijun na način da je za isti projektiran kapacitet i tehnologija prema kojemu se biorazgradivi otpad obrađuje na samom Centru u biorektorskom odlagalištu. Iz tog razloga na području županije nisu izgrađena postrojenja za obradu odvojeno prikupljenog biootpada. No, s obzirom na važeće odredbe Zakona o održivom gospodarenju otpadom, Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2017. - 2022. i utvrđene obaveze odvajanja biootpada od 2023. godine, sve jedinice lokalne samouprave su kroz donesene Planove gospodarenja otpadom planirale sustav koji podrazumijeva odvojeno prikupljanje s ciljem kompostiranja. Do tada, sukladno važećoj Direktivi EU (2008/98/EZ), osigurati će se u Centru za gospodarenje otpadom Kaštijun obrada biootpada koji nije odvojen. S obzirom na petogodišnji kapacitet izgrađene plohe bioreaktora u Centru, te na vrijeme potrebno za uspostavu sustava gospodarenja odvojeno prikupljenog otpada u narednom periodu vezano za tokove otpada i uporabe biootpada prilagoditi će se i rad CGO-a. Ipak, u cilju sprječavanja nastanka otpada Grad Labin aplicirao je za nabavu kompostera, i to za 1.500 komada koji se planiraju podijeliti korisnicima koji to zatraže (primarno obiteljske kuće i korisnici koji imaju dovoljno prostora na raspolaganju za upotrebu kompostera). Ove godine Grad Labin i općine Labinštine započeti će s provedbom informativno-izobraznog projekta *Zelene navike za održivu Labinštinu* u sklopu kojeg će i provoditi informiranje o važnosti kućnog kompostiranja. U planu je i provođenje pilot projekta kompostiranja u višestambenoj zgradi. Trgovačko društvo 1.MAJ d.o.o. ima lokacijsku dozvolu i izvedbeni projekt za kompostanu na lokaciji Cere, a projekt će biti prilagođen potrebama i financijskim mogućnostima. Direktiva EU nalaže da se prilikom donošenja odluke o odvajanju

frakcije otpada mora izraditi studija izvodljivosti. U tom kontekstu, Odlukom o načinu zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada predvidjeli smo mogućnost realizacije projekta kompostane ukoliko se takva solucija pokaže isplativom. Poticanjem kućnog kompostiranja u velikoj mjeri se može smanjiti proizvodnja biorazgradivog otpada. Time se može smanjiti i količina otpada koja će se obrađivati na Županijskom centru Kaštijun, a što za TD 1.MAJ d.o.o. znači manje troškove poslovanja i time manje financijsko opterećivanje korisnika.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da je Grad svjestan potrebe za kvalitetnim odgojem naših najmlađih i zato je ova 2018. godina može se reći prelomna godina, dogradnja Vrtića Glorija je dovršena, održan je tehnički pregled i izdana je uporabna dozvola, trenutno je pri kraju upis djece u vrtiće i ova godina će biti prva godina u povijesti da će se sva djeca koja imaju za to potrebu upisati u vrtiće i jaslice, a to sve skupa puno košta. Također se ide i u energetska obnovu zgrade Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ i uopće ulaganje u naše najmlađe je definitivni prioritet. Odlučeno je da se ove godine prvenstveno ulaže u infrastrukturu s ciljem porasta kvalitete i udobnosti boravka u vrtiću. Krajem prošle godine je održano i kolektivno pregovaranje s Dječjim vrtićem „Pjerina Verbanac“ i plaće su se digle 3%, svjesno se da to povećanje nije dovoljno i početkom rujna ove godine kada se budu radile projekcije proračuna za 2019. godinu, opet će se odrediti postotak za podizanje plaće odgajateljicama, to se ne može učiniti odjednom, ali svijest o potrebi za povećanjem plaće postoji i nije sporno da se to želi napraviti, s trendom podizanja plaća se namjerava nastaviti postupno i prema financijskim mogućnostima.

Neel Blaes Rocco (SDP) pita:

„1. Nekoliko građana mi je reklo da su se pismeno obratili gradonačelniku i da nisu dobili odgovor. Znajući da su sve javne službe dužne odgovoriti kada im se građani obrate te da postoji zakonski propisani rokovi unutar kojih se mora odgovoriti, zanima me kako je došlo do toga da neki građani nisu dobili odgovor?

Molila bih gradonačelnika da objasni koja je procedura prilikom primitka pisma od građana. Da li Ured gradonačelnika odgovara na svako pismo?

2. Kada mogu stanovnici starog grada očekivati implementaciju novog sustava parkiranja, t.j. kada će biti postavljen novi čitač koji će dozvoljavati da samo automobili sa već registriranim tablicama ulaze u starogradsku jezgru?”

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara da će se odgovori na postavljena pitanja dati u pisanom obliku i zaključuje Aktualni sat u 10,40 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 14. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 13. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 13. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dali su Boris Rogić – stručni suradnik Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije i Mišo Kucelj - voditelj operativnih poslova u Trgovačkom društvu DLS d.o.o. Rijeka.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici : Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić)), Neel Blaes Rocco (SDP), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) i Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU).

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže kako se usavršava na području vode, zahvaljujući mentoru Mladenu Bastijaniću, u ovom elaboratu nije uočila da se igdje spominje zaštita izvorišta pitke vode. Ako izrađivač predmetne Procjene ne zna, izvorišta F.Gaia i Kokoti su ugroženi fekalnim vodama iz Labina i okolice i to pitanje treba rješavati – šteta da izrađivači nisu dali za primjer takav scenarij koji se nama već dešava, godinama. Prema tablici na str. 117. Procjene, gdje se prikazuje usporedba rizika uzimajući u obzir dva parametra: *dogadjaj s najgorim mogućim posljedicama* i *vjerojatnost dogadjaja*, može li izrađivač reći, s obzirom da ne zna za naš problem, koju brojku bi izrađivač dao s obzirom na navedene parametre (od 1 do 5)?

Druga stvar, koju bi trebali pretpostaviti i uključiti u ovaj elaborat je taj da se spomenuta izvorišta nalaze ispod glavne ceste za Pulu - i to je NAJVEĆA OPASNOST pored fekalnih voda Labina. Da se samo jedan kamion cisterna prevrne u zaštitnoj zoni, katastrofa je tu. S obzirom da se izrađivač nije dotaknuo područja spomenutih izvora, pita može li sada reći plan za rješenje slučaja navedenog za primjer, kao i vjerojatnost takvog događaja i njegove posljedice? Treća stvar, katastrofa koja se na žalost desila na Trgetu tj. u luci Bršica.

Za sprečavanje katastrofe u ovom slučaju trebala je biti sigurnosna brana oko broda koja bi bila spriječila širenje naftne mrlje po zaljevu. Očito se je kasno i počela stavljati sigurnosna brana jer možda tu branu luka Bršica ne posjeduje ? Dok se je skupila "stručna" elita, naftna mrlja je zahvatila cijeli zaljev.

Ovim samo želi ukazati na preventivne mjere, spremnost i znanje koje su jedino rješenje za ovakve slučajeve. Može se uzeti za primjer Rabac.

Brodovi, čamci, barke, jahte, ribarice dnevno prolaze akvatorijem Rapca. Za zaštitu obale i plaža trebalo bi imati brane na pristupačnom mjestu gdje bi se moglo čim prije djelovati jer je tu ako se desi havarija najbitnije brzo djelovati, kao i kod požara. Pita za procjenu sigurnosti - da li Rabac ima sigurnosne brane? Nastavlja da ni ovo nije uključeno u ovaj dokument procjene rizika, a zna se da smo turističko mjesto, u kojem jedna katastrofa – kao što je ova na Trgetu, ima katastrofalne posljedice, od zdravlja, okoliša pa sve do gospodarstva.

Kaže da ukoliko je propustila u dokumentu ovo za brane, s obzirom na promet koji se odvija našom obalom, kao i značaj turizma za naš Grad, onda je njezina greška, a ako nije, onda zaista ne može prihvatiti ovakvu nepotpunu procjenu rizika.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da ima jedno čisto praktično pitanje, naime zanima ga mehanizam kontrole, na koji način će se vršiti kontrola, koji su to mehanizmi putem kojih će se kontrolirati provođenje i postupanje po toj procjeni.

Neel Blaes Rocco (SDP) postavlja pitanje stručnosti oformljene radne skupine za izradu ove procjene i pita gdje su tu epidemiolozi, specijalisti hitne medicine, ekolozi, inženjeri za slučaj potresa, požara i/ili slično, dalje je zanima koliko je Grad Labin platio za izradu ove Procjene

rizika, te da li se Grad Labin, sada, nakon predočene izrađene Procjene, osjeća spreman suočiti se s spomenutim mogućim nesrećama.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) kaže da mu također, kao i vijećnici Tanji Pejić, u ovoj Procjeni rizika nedostaje malo pojedinosti prema moru s obzirom da imamo dugu obalu i razvijeni turizam, a u Kvarnerskom zaljevu prolazi jako puno brodova na dnevnoj bazi i katastrofe su uvijek moguće.

Mišo Kucelj - voditelj operativnih poslova u Trgovačkom društvu DLS d.o.o. Rijeka, odgovara da što se tiče onečišćenja mora postoji dokument Plan onečišćenja mora (Plan intervencija kod iznenadnih onečišćenja mora) kao zaseban dokument kojeg bi jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave trebale imati, također isto vrijedi i za izvorišta, postoji dokument o zonama sanitarne zaštite izvorišta voda koji dokument bi također trebale imati jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ukoliko ga nemaju, a što se tiče stručnosti radne skupine za izradu ove Procjene rizika, kaže da je on u ovom slučaju predstavnik konzultanta, te da konzultant ima potrebnu stručnost za izradu ove Procjene rizika i stručnost je apsolutno pokrivena na ovom dokumentu. Što se tiče nadzora nad provedbom ovog dokumenta, Grad Labin dužan je u roku od 6 mjeseci nakon usvajanja ove Procjene rizika od velikih nesreća izraditi Plan djelovanja civilne zaštite temeljem članka 17. stavka 3. podstavak 1. Zakona o sustavu civilne zaštite (NN 82/15) i temeljem članka 66. stavak 1. Pravilnika o nositeljima, sadržaju i postupcima izrade planskih dokumenata u civilnoj zaštiti te načinu informiranja javnosti u postupku njihovog donošenja (NN 49/17).

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) ističe da je nakon ovog obrazloženja predstavnika izrađivača - voditelja operativnih poslova Miše Kucelja, shvatila da je konzultant stručnjak za područje potresa, požara i poplava, što znači da nije upitno njegovo izlaganje i njegov elaborat, već je nepotpuna Procjena rizika za koju vijećnici moraju glasati jer ne uključuje segmente koje je navela u raspravi (zaštita izvorišta, mora), radi čega će pri glasovanju biti suzdržana.

Neel Rocco Blaes (SDP) ponovno pita za cijenu ovog dokumenta - ove Procjene rizika i pita da li je Grad Labin spreman, nakon ove procjene rizika, suočiti se s mogućim nesrećama ili ako će na ovo pitanje odgovoriti konzultant, onda da li on sa svog stručnog pogleda smatra da je Grad Labin spreman suočiti se s ovim mogućim nesrećama.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) izražava svoje zadovoljstvo s vođenom raspravom, svi komentari su vrlo slični, vidi se da su svi svjesni mogućih rizika i kroz raspravu se ti rizici i ističu od izvorišta pitke vode do mogućih katastrofa na moru i posljedica koje bi to imale za turizam na ovom prostoru. Kaže da u ime Kluba IDS-HNS-HSU apsolutno podržava dodatne aktivnosti i eventualne nadopune i što sve treba, prihvaća ovu Procjenu kao takvu, te se slaže oko zadataka u narednom periodu u cilju smanjenja mogućih rizika od velikih nesreća.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) spominje konkretni slučaj koji se sada desio na Trgetu u luci Bršica i pita da li je netko ukazivao da bi se to i tako nešto moglo desiti, koliko zna nije, zato je u svojoj raspravi spomenuo i pitao za kontrolne mehanizme. Kaže dalje da se slaže sa svime što je rekla predsjednica Kluba IDS-HNS-HSU da su takve rasprave dobre jer vijećnicima je cilj štititi Labin i Labinštinu.

Mišo Kucelj - voditelj operativnih poslova u Trgovačkom društvu DLS d.o.o. Rijeka, ističe da je sustav civilne zaštite na području Istarske županije na jako visokoj razini u odnosu na Zagrebačku, Primorsko goransku, Šibensko kninsku i Zadarsku županiju i spremnost operativnih snaga na području Istarske županije je na zavidno visokoj razini.

Zoran Rajković, zamjenik Gradonačelnika, ističe da izvješća o stanju sigurnosti na području Grada Labina redovito pristižu na sjednice Gradskog vijeća, izvješća se prethodno analiziraju kroz sastanke i godišnja okupljanja Stožera zaštite i spašavanja kojega je i sam dugo godina

bio predsjednik, te naglašava da Grad ima svu potrebnu dokumentaciju i razrađene mjere u slučaju izvanrednih stanja. Razlog za dodatnu zabrinutost trenutno je prisutna u susjednoj općini, Grad u to ne može ulaziti, a trenutno je u tijeku inspekcijski nadzor. Ističe da pored ovog krovnog dokumenta, svaki veliki subjekt je dužan izraditi vlastiti dokument od ugroza. Što se tiče obveza Grada, Grad udovoljava svim zakonskim uvjetima i ima svu prateću opremu, ovaj dokument je također rađen sukladno zakonskim smjernicama, stručnost također nije upitna, da se u radnu skupinu moglo uključiti i više osoba različitih struka, moglo se, a izrada ovog dokumenta je koštala 11.250,00 kuna sukladno sklopljenom Ugovoru za izradu procjene rizika KLASA: 214-01/18-01/1 od 12. veljače 2018. godine.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o donošenju Procjene rizika od velikih nesreća za Grad Labin.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin za 2017. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici : Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU), Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Daniel Mohorović (SDP), Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) iznosi primjedbu u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU i predlaže standardizaciju izvještaja, da ti izvještaji budu malo više u korak s vremenom u usporedbi s drugim društvima u sklopu Grada (npr. brojke priključenih vodomjera – samo tehnički podaci – bez konkretnog zaključka i slično), dakle, cilj je dobiti usporediv izvještaj koji prikazuje ono što je i da je iza Vodovoda Labin dobra godina. Također se predlaže da se u narednom periodu, kao što to radi i Trgovačko društvo 1. MAJ d.o.o. Labin poduzmu određene eko aktivnosti u cilju osvježavanja građana o otpadnim vodama u domaćinstvu, koja sredstva ne/koristiti u domaćinstvu, voditi računa o biorazgradivosti sredstva koja se koriste i slično. Nužno je i uvođenje dinamike izvještavanja građana o projektu odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Labin-Raša-Rabac.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže:

„Što se tiče Izvješća, počeo ću sa gubicima vode u sustavu. Na 1-oj stranici kažete da je gubitak vode 22,2 % a na strani 6 je iz tabele vidljivo da je "**stvarni**" **gubitak 27,3 %** ?!

Po prikazanim podacima svejedno **gubimo** skoro 2.000 m³ vode dnevno - smatrate li da je to prihvatljivo ?

Na strani 19 šturo se govori o **zamućenju izvora Plomin**. Izvor Plomin se nije u povijesti nikad zamućivao dok se nije izgradilo famozno parkiralište iznad izvora. Smatrate li se odgovornim da je parkiralište izgrađeno na tom mjestu, s obzirom da ste vi supotpisnik dokumenata koji prethode dobivanju građevinske dozvole?

Kada se usporede parametri svih naših izvorišta - Izvor Kožljak je takoreći "zlatno vrelo". VIŠE OD TREĆINE vode iz tog izvora nam ukupno godišnje odlazi u more, i to zbog neizgrađene infrastrukture! Zašto se nije odavno omogućilo da svi stanovnici Labina piju vodu iz tog izvora kada je za piće imamo u dovoljnoj količini ?

U nastavku ću navesti pojašnjenja zbog kojih ću pored navedenog, samo potvrditi **razlog neprihvatanja ovog izvješća**.

Vodovod je dao objašnjenje po kojem je glavni **razlog gubitaka vode - starost cijevi**, koje su stare od 30, 40 pa i više godina. Nije mi jasno, na koji način se uopće mogu smanjivati gubici vode s obzirom da su i cijevi svake godine sve starije. Pored toga, Vodovod nije bio postupio po preporuci Državne revizije, tj. nije pribavio sredstva od EU fondova za zamjenu azbestnih cijevi. Koliki je udio azbestnih cijevi u Labinu? Vi biste trebali znati pa vas molim da kažete tu informaciju.

U Izvješću Vodovoda se spominje "Novi sustav dezinfekcije" za koji ste izjavljivali da je najbolji, u medijima ste izjavljivali da je sustav i najsigurniji, a **ove godine je skoro nastradao jedan djelatnik**, i to ne zbog ljudske pogreške. Možete li nam malo približiti taj incident koji se dogodio i razlog zbog kojeg je došlo da skoro pa kobne nesreće? Jesu li i dalje ugroženi djelatnici Vodovoda po tom pitanju? Zašto se slučaj zataškava?

Što se tiče cijene vodnih usluga, vi ste od 2012. ignorirali upozorenja Državne revizije jer ste u cijenu uključili iznos amortizacije koji ste već financirali od bespovratnih pomoći. Smatrate li da ste oštetili građane uračunavajući im dio koji niste smjeli?

Isto tako, cijena koju plaćaju domaćinstva u odnosu na ostatak Istre je u Labinu najveća. Ne razumijem vašu izjavu u Izvješću revizije da **vlasnici društva nisu spremni za izmjenu cijena vodnih usluga**. Ovo se sada tiče i Gradonačelnika koji je ujedno i predsjednik skupštine. Jer nečiju nespremnost bez konkretnih objašnjenja odgovorna osoba ne bi smjela upotrebljavati – mislim na izraz "nismo spremni".

Za kraj, uputila bi Gradonačelniku pitanje, dajući osvrt na prijedlog Državne revizije, a to je: predlaže se **preispitati provedbu zaključenih kolektivnih ugovora**, te iznose plaća i drugih materijalnih prava u cilju ekonomičnog raspolaganja sredstvima. Ovo govorim jer smo i po rastu rashoda među prvima. Pa bi bilo poželjno da se Vijećnicima **daju na uvid Kolektivni ugovori svih gradskih tvrtki** kako bi se vidjelo na koji se način računa osnovna plaća i koji se parametri uzimaju u obzir. Sve u svrhu kako bi spriječili nagađanja, kako sam navela u mom pitanju da teta u vrtiću sa višom ili visokom SS ima manju plaću od djelatnika Vodovoda sa KV ili NK spremom.

Daniel Mohorović (SDP) kaže da se želi nadovezati na već istaknuto od strane vijećnice Tanje Pejić, a tiče se Izvješća Državne revizije. Naime, Državna revizija je prije nekoliko godina proučavala ekonomsku opravdanost razlike u cijenama vodnih usluga i to je ponovno radila u ožujku ove godine, tako da o tome imamo dva izvještaja Državne revizije, jedno za ekonomsku opravdanost razlike u cijeni javne odvodnje na području Istarske županije i drugo za javnu vodoopskrbu na području Istarske županije. Kaže dalje da se prema prvom izvješću labinski vodovod pridržavao većine preporuka, dok je Državna revizija dala zamjerku na ukupno izvješće jer je utvrdila da cijene vodnih usluga nisu bile u svim županijama ekonomski opravdane, odnosno da različiti isporučitelji imaju različite pristupe utvrđivanju/formiranju cijene vodnih usluga koje onda nisu ekonomski opravdane i što se tiče te druge revizije, kaže da većina preporuka nije sprovedena u VODOVODU LABIN. Kaže da želi da direktor tvrtke odgovori na te stavke iz izvješća Državne revizije, te dalje nabraja što je sve bilo u tim preporukama Državne revizije koje nisu provedene. Kaže i da se slaže s vijećnicom Vesnom Šćira Knapić da bi ova izvješća trebalo standardizirati.

Dino Škopac, direktor TD VODOVOD LABIN d.o.o. odgovara da se slaže da izvješća svih tvrtki u vlasništvu i suvlasništvu Grada Labina mogu tehnički, prezentacijski i slično biti napravljena još jednostavnija i razumljivija za sve vijećnike. Što se tiče pitanja vezano za gubitke vode, razlika između zahvaćene i isporučene vode je 27,3% a taj postotak obuhvaća i vlastitu potrošnju i baždarnicu Vodovoda što nipošto ne može biti gubitak, kao i voda kojom se svake godine operu sve vodospreme na području Labinštine i određeni broj kilometara vodovodne mreže, tako da je razlika između prodane i zahvaćene vode 27,3%, a gubici vode su 22,2%,

dok je Hrvatski prosjek 47%. Kaže dalje da VODOVOD LABIN ima već nekoliko godina oformljen Tim za smanjenje gubitaka sastavljen od djelatnika VODOVODA LABIN i tvrtke RUDAN d.o.o. iz Žminja tako da su gubici vode smanjeni i sa 29% su došli na 22%. Što se tiče zamućenja izvora Plomin, kaže da se VODOVOD LABIN ne može smatrati odgovornim, ali je jako upozoravao sve nadležne institucije, prije svega Hrvatske vode i Općinu Kršan o mogućnostima što se sve može dogoditi s obzirom da su IV zona gdje se gradi i II zona zaštita izvorišta relativno blizu na otprilike 20-30 metara, te je VODOVOD LABIN bio tamo stalno prisutan i pratio stanje, te postupao po zakonskim propisima i svojim ovlastima i vodio računa da se građanima s tog područja isporučuje zdravstveno ispravna voda. Što se tiče izvora Kožljak, na sjednici Vijeća 22. svibnja 2018. godine vijećnik Željko Ernečić je postavio ovo pitanje i VODOVOD LABIN je dao pisani odgovor da je za priključenje izvorišta Kožljak i Plomin izrađeno 2015. godine konceptijsko rješenje priključenja ovih izvorišta od strane Hidro-expert d.o.o. Rijeka kako bi se omogućilo maksimalno korištenje preljevnih voda izvora Plomin i Kožljak kada hidrološke prilike to dozvoljavaju. Troškovi izgradnje svih predviđenih građevina po projektima su jako veliki i iznose 42.299.000,00 kuna što otežava realizaciju projekta, a kada bi se to i napravilo, svemu tome mora prethoditi davanje nove vodopravne dozvole nadležnih tijela na veću količinu vode nego što imamo danas, a to ne ovisi ni o VODOVODU LABIN ni o jedinici lokalne samouprave nego o kriterijima koje imaju Hrvatske vode i nadležno ministarstvo. Što se tiče azbestnih cijevi u Labinu, danas ih je ostalo još oko 40 km (naselje Matije Vlačića u Labinu i određeni dijelovi po Općini Kršan), promjena u bolje materijale radi se po dijelovima, dionicama. Kaže dalje da iznos amortizacije nije nikad bio uključen u cijenu vodnih usluga. Što se tiče Državne revizije i preporuke, odgovor u pisanom obliku je također dan 28. svibnja 2018. godine na pitanje vijećnice Tanje Pejić postavljeno na sjednici 22. svibnja 2018. godine. Ističe da su preporuke bile 2013. godine, a nakon toga su bile kontrole tih preporuka 2015. i 2017. godine. VODOVOD LABIN je 2013. godine dobio 8 preporuka i do danas ih je ispunio njih tri (3), inače, preporuke nisu zakonski obvezujuće, a nisu uvijek ni zakonski moguće. Prema ispunjenju preporuka VODOVOD LABIN je u rangu s Vodovodom Pula koja je dobila 7 preporuka, a provela ih je tri (3) i Istarskim vodovodom Buzet koji je dobio 8 preporuka, a proveo ih je dvije (2). Govori dalje o preporukama koje prema nalazu revizije nisu ispunjene: aktivnosti na objedinjavanju vodoopskrbnih sustava na području Republike Hrvatske koja odluka je u nadležnosti nadležnog ministarstva, Hrvatskih voda i samog vlasnika, a ne Vodovoda Labin i/ili jedinice lokalne samouprave, a istina je da je Labin tj. Labinština jedina u Istarskoj županiji koja je objedinila odvodnju u sustav Vodovoda Labin dok je daljnje objedinjavanje u nadležnosti vlasnika, te je istina da u Republici Hrvatskoj i u Istarskoj županiji nije bilo objedinjavanja vodoopskrbnih tvrtki. Kaže dalje da je prije 30-tak dana bio u Hrvatskim vodama i da postoji elaborat objedinjavanja za cijelu Hrvatsku i na potezu je Vlada Republike Hrvatske, a po tom elaboratu Vodovod Labin tj. Labinština se spaja sa Puljštinom dok bi ostali dijelovi Istre bili drugo vodoopskrbno područje, a odluku o tome donosi, kako je već rekao, nadležno ministarstvo, Hrvatske vode i sam vlasnik, dakle, VODOVOD LABIN nije mogao ispuniti preporuku. Što se tiče gubitaka vode, prema nalazu Revizije oni su bili oko 35%, sada su oko 27%, dakle za 20 i više posto su se smanjili nakon što se i oformio tim za smanjenje gubitaka sastavljen od djelatnika VODOVOD-a LABIN i tvrtke RUDAN d.o.o. iz Žminja, a VODOVOD LABIN će se i dalje natjecat za određene informatičke programe na području smanjenja gubitaka vode i ako su nekada gubici samo matematika, naime porastom prodaje vode se ti gubici automatski smanjuju. Po preporukama se također traži i izjednačavanje cijene za tvrtke i za građane, trenutno je taj omjer skoro 2:1, dakle, trebalo bi povećati cijenu za građane i smanjiti cijenu za gospodarstvo kako bi se gospodarstvo rasteretilo. Također se preporučuje smanjenje rashoda za zaposlene što je zadiranje u potpisane kolektivne ugovore koji bi se kao takvi trebali poštivati i traži se smanjenje varijabilnog dijela cijene za gospodarstvo i za domaćinstva. Ponavlja da su svi ti odgovori dani i u pisanom obliku 28. svibnja 2018. godine na vijećničko pitanje koje je na sjednici 22. svibnja 2018. godine postavila vijećnica Tanja Pejić. Što se tiče odvodnje, od 9 preporuka VODOVOD LABIN je ispunio njih 6, one neispunjene su opet objedinjavanje i povećanje cijene za građane u cilju rasterećenja gospodarstva.

Tanja Pejić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) komentira odgovore direktora s posebnim naglaskom da je direktor VODOVODA LABIN izjavio da se ne osjeća odgovornim za zamućenje izvora Plomin, a on je supotpisnik dokumenata koji prethode dobivanju građevinske dozvole za izgradnju parkirališta iznad izvora, dalje odgovara da iznos amortizacije koji je već financirao iz bespovratnih pomoći nikad nije bio uključen u cijenu, dok Državna revizija kaže suprotno, za preporuku Državne revizije za smanjenje rashoda za zaposlene, direktor kaže da je to zadiranje u kolektivne ugovore koji su potpisani i koje bi se trebalo poštivati. Komentira kako direktor može reći da je to zadiranje Državne revizije, jer upravo i je svrha Državne revizije da ispita ekonomičnost i opravdanost poslovanja jer VODOVOD LABIN nije privatna firma, nego gradska. Također direktor nije ništa rekao o novom sustavu dezinfekcije i incidentu koji se desio ove godine kada je skoro nastradao jedan djelatnik, te za usporedbu spominje slučaj u Općini Čepin gdje su nastradale tri osobe, te zato ponovo pita da li desio incident i da li je točno da je skoro nastradala jedna osoba i to ne zbog ljudske pogreške, samo želi znati istinu ili se radi o priči s ulice.

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) kaže da se i u prošlogodišnjem izvješću o poslovanju tvrtke na isti način govorilo o gubicima i konstatirao gubitak, zato u potpunosti podržava stav kojeg je iznijela vijećnica Vesna Šćira Knapić da treba napraviti jedan drugi princip iskazivanja svih tih elemenata i parametara, koji će vijećnicima biti pristupačniji i pregledniji. Konkretno njega kao vijećnika zanimaju isključivo preporuke Državne revizije koje se tiču Vodovoda Labin, ne i drugih vodovoda i treba se potruditi da se sve ili gotovo sve preporuke i provedu. Što se tiče zapošljavanja i plaća, zanima ga da li tvrtka postupa sukladno svim pozitivnim zakonskim propisima i konkretno da li se u tom Trgovačkom društvu primjenjuju članci odnosno norme Zakona o braniteljima.

Daniel Mohorović (SDP) kaže da prihvaća objašnjenje što se tiče gubitaka vode, ali moli za pojašnjenje u vezi provedbe mjere Državne revizije za poduzimanje aktivnosti za smanjivanje gubitaka vode, naime piše da je tijekom 2016. godine gubitak bio 28% i pita da li je to ukupni gubitak, naime zaključuje da Državna revizija gleda ukupne gubitke. Kaže da ga kao ekonomistu zanima ocjena ekonomske opravdanosti, da li su naše cijene ekonomski opravdane i da li su usporedive s drugim vodovodima u pristupima. Naglašava da se osobno ne slaže sa svim preporukama Državne revizije, te da je svrha ove preporuke formiranje ekonomski opravdane cijene i zanima ga mišljenje direktora, da li se on slaže ili se ne slaže s ovom preporukom.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) moli da svi vijećnici Gradskog vijeća potiču poslovnu kulturu poslovanja unutar tvrtke što znači da zaposlenici tvrtke, konkretno Vodovoda Labin unutar svoje tvrtke iznađu način da svojom stručnošću i pisanim djelovanjem omoguće da tvrtka što kvalitetnije posluje, bez insajderskih informacija unutar tvrtke, konkretno Vodovoda Labin i tako i omogući vijećnicima da se bave djelovanjem njima primjerenijim, da po potrebi, ako postoje suprotstavljena stručna mišljenja usmjeravaju i slično.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. odgovara da nije zabilježen nikakav incident i u Fonte Gaju nisu zabilježene nikakve ozlijede na radu. Što se tiče gubitka 27,3% ili 28% godinu dana prije, netko možda uzima kao gubitak, ali nikako ne može biti gubitak potrošnja Vodovoda Labin za vlastite potrebe, voda koju tvrtka svjesno troši za svoje poslovanje. Smatra da je bitan poslovni rezultat tvrtke, da tvrtka ne ostvaruje neki ekstra profit i vijećnici su u potpunosti upoznati s poslovanjem Vodovoda Labin. Cijena za odvodnju se nije mijenjala od 2012. godine, a za vodu i 7 ili 8 godina, dakle cijene su ostale iste i za građanstvo su slične ostalim komunalnim društvima u Istarskoj županiji. Vezano za jedinstvene cijene da ili ne, konkretno cijena vodne usluge za građanstvo je 5,00 kuna, za gospodarstvo je 11,00 kuna i prosjek bi bio nekih 8,00 kuna što onda znači 30% više za građane i za toliko sniziti gospodarstvu i tako ga rasteretiti ukoliko bi se odlučilo ići na taj sistem, ali to ne odlučuje niti jedan vodovod sam za sebe, već postoji na nivou Republike Hrvatske grupacija vodovoda i

kanalizacije, čiji je Vodovod Labin član i tada se radi o zajedničkoj akciji na nivou cijele Republike Hrvatske.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, ističe što se tiče Vodovoda Labin da se nećemo uspoređivati sa lošijim od nas (Šibenik, Knin) već s boljima (Danskom, Švedskom, Finskom), kaže da su naši ciljevi drugačije postavljeni, da je Vodovod Labin jedna od boljih tvrtki u Republici Hrvatskoj koja se bavi vodoopskrbom i odvodnjom i da je to nesporno po rezultatima koje tvrtka ima. Što se tiče gubitaka, oni su sigurno manji nego drugdje, ali on kao predsjednik Skupštine Vodovoda Labin želi da se svake godine naprave određena poboljšanja i da se u tom smislu ide i u određena ulaganja jer je svaki gubitak preveliki gubitak i treba se racionalno ponašati. Što se tiče pitanja kolektivnih ugovora, slaže se da je to javni novac i javna tvrtka i nema nikakvog problema da se sve to i javno objavi, ali rasprava na Vijeću se ne bi smjela svesti na sindikat ili zbor građana Vodovoda, već se ovaj i ovakvi izvještaji o poslovanju tvrtke mora promatrati na jednoj drugoj razini, napose što vlasnik Vodovoda Labin nije samo Grad Labin već i općine Labinštine. Ističe da je kao predsjednik Skupštine Vodovoda Labin protiv preporuka državne revizije da se smanji cijena gospodarstvu i poveća cijena građanima i protiv je spajanja Vodovoda Labin sa svim drugim vodovodima, te će se o tim preporukama još razgovarati s Državnom revizijom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 3 „UZDRŽAN“ i 2 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD VODOVOD LABIN d.o.o. Labin za 2017. godinu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća određuje pauzu.

Vijeće nastavlja sa radom u 12,23 sati

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2017. godinu“. Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici : Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU), Alenka Verbanac (IDS – HNS - HSU) i Renata Kiršić (IDS - HNS -HSU).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) pohvaljuje prezentaciju koja je bila sadržajna i jezgrovita i produkt jednog transparentnog rada. Sve je bilo pravovremeno aplicirano u cilju da bi se Labin uljepšao i svi se možemo podičiti onim što je napravljeno, te zahvaljuje svim djelatnicima tvrtke na čelu s direktoricom tvrtke LABIN STAN Dolores Sorić na trudu, maksimalnom angažmanu i postignutim rezultatima.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU pridružuje se već izrečenim pohvalama, kaže da je ova prezentacija primjer jednog kvalitetnog, sadržajnog i strukturiranog izvještaja i kao takav vrlo dobar primjer i ostalim tvrtkama i podnositeljima izvješća o poslovanju. Posebno se osvrće na financijski dio izvješća koje je detaljno sa obrazloženjem svih stavki odstupanja.

Alenka Verbanac (IDS – HNS – HSU) također zahvaljuje na vrlo kvalitetnoj prezentaciji poslovanja i pita s obzirom na prisutan deficit radne snage u građevini, da li će se spomenuti problem deficita odraziti na rokove završetka zgrada s obzirom na potpisane ugovore i da li će tu biti kakvih poteškoća. Dalje pita da li su planirani ili će biti planirani neki slični natječaji i za vlasnike privatnih kuća.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) pita u ime svih zainteresiranih, naime to su pitali i stanari zgrade u kojoj ona boravi, na koji način se određuje boja fasada zgrada koje se obnavljaju.

Dolores Sorić, direktorica TD Labin Stan d.o.o. Labin, odgovara da je činjenica da se radovi baš i ne odvijaju prema planu, treba odraditi 32 zgrade, do sada su provedene 22 nabave tj. za 22 zgrade imamo izvođače radova, treba provesti još 9 nabava i ako se uspiju naći izvođači radova, vjeruje da će se uspjeti u zadanim rokovima obnoviti sve te zgrade. Ističe da pitanje pronalaska izvođača radova nije samo problem u Gradu Labinu već u cijeloj Hrvatskoj s obzirom da je u natječaju podijeljeno sufinanciranje za 549 zgrada na nivou cijele Hrvatske. Koliko joj je poznato od 2014. godine nije bilo natječaja za obiteljske kuće s obzirom da se prethodno Republika Hrvatska i EU trebaju dogovoriti tko će biti prijavitelj, naime Hrvatska hoće da to bude fizička osoba sama direktno prema nadležnom ministarstvu i radi toga treba prethodno mijenjati EU direktivu, ima informaciju da će to biti ovoga ljeta i vjeruje da će natječaj možda biti već početkom 2019. godine. Kaže dalje da interes za obnovom višestambenih zgrada u Labinu ne jenjava (na popisu je već 40-50 zgrada), a za određivanje boja fasada zgrada je odrađena jedna studija tj. postoji elaborat odabira boja i sukladno tom elaboratu se određuju boje, pogotovo za zgrade u strogom centru, tako da svaka k.č. već ima određenu svoju boju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju TD LABIN STAN d.o.o. Labin za 2017. godinu.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o poslovanju Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2017. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina..

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) i Daniel Mohorović (SDP).

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU), u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU ističe da je izvješće nepotpuno i da ga treba upotpuniti i sa financijskom stranom tj. nedostaje financijski dio izvještaja o poslovanju ove ustanove. U usmenom izlaganju se čulo da treba dodatno zaposliti jednog djelatnika, ali vijećnici, s obzirom da nema financijskih pokazatelja, ne znaju da li za to ima ili nema prostora/financijskih mogućnosti, da li bi se tu trebao Grad nešto dodatno angažirati ili slično. Teme kao doškolavanje, prekvalifikacija, odnosno ulaganje u znanje su izuzetno bitne i prevažne teme da ih se samo letimično spomene, već u izvještaju treba tome posvetiti posebnu pažnju i prikazati vijećnicima kako se po tom pitanju surađuje s Zavodom za zapošljavanje kako bi se detektirao deficit i kako u tom smislu pomoći gospodarstvenicima na našem području.

Daniela Mohorović, ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Labin, odgovara da ustanova ima tri izvještaja na svom Upravnom vijeću i to financijsko izvješće s obrazloženjem i poslovno

izvješće. Kako je ova ustanova i Proračunski korisnik Grada Labina financijski dio izvještaja je dostavljen u proračun i financije Grada Labina i već je i prihvaćen na Gradskom vijeću u sklopu Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina za 2017. godinu. Što se tiče primjedbe vezane za prekvalifikaciju, kaže da primjedbu baš i nije razumjela, naime ustanova već dvije godine radi na IV stupnju i za to ima i odobrenje od ministarstva, za sada su to samo bili građani koji su se sami dobrovoljno javili i II grupa je upravo završila obrazovanje i ovih dana će biti podjela svjedodžbi.

Daniel Mohorović (SDP) kaže da prihvaća obrazloženje ravnateljice, slaže se da tema koju treba otvoriti je obrazovanje odraslih i nada se da će se Grad uključiti i to prije svega da se osiguraju kadrovski uvjeti. Važno je, ističe, naglasiti da je Pučko otvoreno učilište, vezano uz tečaj njemačkog jezika, bilo izdavač priručnika na njemačkom jeziku za iznajmljivače koji je jedini takav priručnik u Hrvatskoj i kojega je autorica Elviana Frančula Tenčić. Slaže se da za drugi puta, neovisno što je financijsko izvješće bilo prezentirano u sklopu Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Labina, bude sastavni dio i ovog izvješća o poslovanju ustanove.

Vesna Šćira Knapić (IDS – HNS – HSU) kaže da ne želi da se nešto krivo shvati, Klub vijećnika IDS-HNS-HSU prihvaća ovo Izvješće o poslovanju ustanove, samo se htjelo imati jasan i transparentan pristup prema svima sa ciljem da svim vijećnicima budu jasnije uočljivi svi podaci, dakle izrečene primjedbe su bile usmjerene isključivo radi postizanja jedne forme koja svim vijećnicima omogućuje da ravnopravno raspravljaju o temi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o poslovanju Pučkog otvorenog učilišta Labin za 2017. godinu.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću „Pjerina Verbanac“ Labin na potpisivanje Ugovora o energetskej obnovi zgrade Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin, na adresi Prilaz Kršin 2“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju suglasnosti Dječjem vrtiću „Pjerina Verbanac“ Labin na potpisivanje Ugovora o energetskej obnovi zgrade Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin, na adresi Prilaz Kršin 2.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za zaduživanje Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za zaduživanje Dječjeg vrtića „Pjerina Verbanac“ Labin.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima u Gradu Labinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima u Gradu Labinu“.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalnih poslova za obilježavanje horizontalne signalizacije“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP).

Neel Blaes Rocco (SDP) kaže da je Gradsko vijeće već jednom i to u studenom 2017. godine imao ovu točku na dnevnom redu sjednice, tada je ponuđač po tadašnje provedenom Javnom natječaju bio isti kao i sada, ali nije imao svu potrebnu dokumentaciju i natječaj je trebalo ponoviti, ali taj isti ponuđač je tada za obavljanje tih radova nudio oko 290.000,00 kuna, dok sada te iste radove nudi obaviti za 252.000,00 kuna i pita se kako je došlo do tolikog smanjenja ponuđenog iznosa. Zbog toga je išla usporediti tadašnje provedeni Javni natječaj iz studenog 2017. u odnosu na ovaj sadašnji od 21. svibnja 2018. godine i utvrdila neke razlike, npr. da je broj parkirnih mjesta smanjen sa 1.800 na 1.000, pita zašto, smanjen je i broj prometnih oznaka na cesti sa 10 na 5, dakle za pola, a radi se o važnim oznakama ograničenje brzine, djeca na cesti, zona smirenog prometa, dok je najviše zabrinjava što je iz Javnog natječaja sada izbrisana u cijelosti jedna točka koja se odnosi na radove na hlapljivosti kolnika i pretpostavlja da se tu radi o prometnoj sigurnosti i zato pita da li će sada možda naše ceste biti manje sigurne. Moli za pojašnjenja.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, pojašnjava da se broj parkirnih mjesta nije smanjio, naime trenutno je u Gradu Labinu preko 2000 parkirnih mjesta na raspolaganju, ali se u prosjeku na godišnjoj bazi obnovi njih oko 1000 i zato se u Javnom natječaju htjelo biti realno s podacima koji će se stvarno odraditi u jednoj proračunskoj godini. Stavka povećanje hlapljivosti kolnika se izbacila zato što se u praksi pokazalo da prethodno treba izmijeniti kompletni asfaltni zastor i tek onda izvršiti obnovu horizontalne signalizacije, dakle to se neće niti raditi. Što se tiče same ponude, visini cijene, odnosno razlike u ponuđenoj cijeni prije i sada, tu se radi o politici formiranja cijena od strane samog ponuditelja tj. izvođača radova.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za obavljanje komunalnih poslova za obilježavanje horizontalne signalizacije.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku je dao Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽANA“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o popisu poslovnih prostora koji se izlažu prodaji.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 13,21 sati.

ZAPISNIK VODILA

Jasmina Milanović Ružić

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan